Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag

Contactpersoon
Wob Team NCTV
T 070 751 50 50

Ons kenmerk
3579433

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 27 december 2021
Onderwerp Besluit Wob verzoek Internet Referral Unit (IRU)

Geachte,

In uw brief van 1 juni 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op de Internet Referral Unit (IRU) bij de Nederlandse Politie.

Specifiek heeft u openbaarmaking van informatie over de volgende onderwerpen verzocht:

1. Alle documenten met betrekking tot de financiering van IRU's:
2. Alle documenten waarin de taakstelling, en de totstandkoming, van de IRU's is beschreven en vastgelegd;
3. Documenten waarin is besproken, en vastgesteld, op welke thema's de IRU's zich moeten richten in hun signaleringstaak;
4. Inventarisaties van wat de IRU's hebben gesignaleerd/onderzocht;
5. De onderliggende informatie zoals overzichten of databases;
6. Memo's, nota's en andere documenten hierover aan en van de bewindspersonen.

Voor zover het punt vier en vijf van uw verzoek om openbaarmaking betreft, is dit overgedragen aan de Nationale Politie. De Nationale Politie heeft u op 26 juli de ontvangst van het Wob verzoek bevestigd en de beantwoording verdaagd. Zij zal u hierover separaat berichten.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 juni 2021. Bij brief van 1 juli 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Over het Wob verzoek heeft u op 28 juli en 31 augustus contact gehad met de heer S. van Schilt. U heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen overschrijding van de beslistermijn, waarbij is aangegeven ernaar te streven u in september te informeren.

Hierbij ontvangt u het besluit. Excuses voor de ontstane vertraging.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Beschikbare openbare informatie

Alvorens in te gaan op de documenten, die zijn aangetroffen naar aanleiding van uw verzoek, breng ik graag een aantal documenten onder uw aandacht die ik heb aangetroffen en waarin melding wordt gemaakt van de IRU en die reeds openbaar beschikbaar zijn. Deze vallen niet onder de reikwijdte van de Wob. Het betreft hier:

1) Besluiten tot openbaarmaking van IRU-gerelateerde stukken naar aanleiding van eerdere Wob-verzoeken. Het gaat hier om

- Het Wob-besluit inzake internetverwijderingen van de NCTV van 13 oktober 2016;
- Het Wob-besluit van de Nationale Politie inzake verwijdering verzoeken aanbieders internet van de Nationale Politie van 26 oktober 2016;
- Het Wob besluit vaan de Nationale Politie inzake maatregel 29 van het Integrale Actieprogramma.

De vindplaats van deze documenten en/of de documenten zelf heb ik u doen toekomen per mail d.d. 21 juli 2021.

2) Voortgangsrapportages en evaluatie integrale aanpak jihadisme 2014-2017: Recente Kamerstukken | Tweede Kamer der Staten-Generaal

3) Rapportage integrale aanpak terrorisme 2017-2019 Rapportage+integrale+aanpak+terrorisme (3).pdf

4) Stukken met betrekking tot de EU-verordening inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online inhoud. Het betreft hier:

a. De Verordening zelf: EUR-Lex - 32021R0784 - EN - EUR-Lex (europa.eu)
b. De nationale uitvoeringswetgeving voor de implementatie van de Verordening in Nederland. Deze concept-wetgeving is openbaar gemaakt in het kader van de recente consultatieprocedure: Overheid.nl | Consultatie Uitvoeringswet verordening terroristische online-inhoud (internetconsultatie.nl)

c. Brief van de Minister van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer van 20 november 2020 over de inrichting van een autoriteit voor de bestuursrechtelijke aanpak van online kinderpornografisch - en online terroristisch materiaal (TK, vergaderjaar 2020-2021, 29754 en 31015, nr 208) Autoriteit kinderpornografische en terroristische content | Tweede Kamer der Staten-Generaal

d. Verslag d.d. 25 maart 2021 van een schriftelijk overleg over de Autoriteit kinderpornografische en terroristische content en reactie op de motie van

het lid Becker over het structureel tegengaan van extremistische uitingen (TK, vergaderjaar 2020-2021, 29754 en 31015, nr 225)
Kindermishandeling | Tweede Kamer der Staten-Generaal

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek zijn 51 documenten aangetroffen waarin aan de IRU wordt gerefereerd en die passen bij de specifieke door u genoemde onderwerpen (behoudens de onderwerpen die zijn overgedragen aan de Nationale Politie). Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document of documentgroep duidelijk is wat is besloten.

De documenten die zijn aangetroffen zijn van uiteenlopende soort. Zij hebben betrekking op verschillende aspecten van de IRU. De documenten zijn in de periode 2017 – 2021 opgesteld. Teneinde enig overzicht aan te brengen in de documenten, zijn deze in drie categorieën geordend, waarbij rekening is gehouden met de door u benoemde onderwerpen

I. Documenten met betrekking tot financiering van de IRU;
II. Documenten met betrekking tot taakstelling en totstandkoming van de IRU
III. Documenten met betrekking tot inventarisaties van wat de IRU geeft gesignaleerd/onderzocht.

Hierbij wordt opgemerkt dat documenten aan bewindspersonen (punt 6 van uw verzoek), voor zover van toepassing, niet als separate categorie zijn opgenomen maar per onderwerp zijn toegevoegd. Over de thema's waarop de autoriteit zich richt, zijn geen specifieke documenten beschikbaar, voor zover die al benoemd worden is dat als onderdeel van andere documenten:

Besluit

Ik heb besloten de documenten die naar aanleiding van uw verzoek zijn gevonden deels openbaar te maken. De documenten die ik geheel of gedeeltelijk openbaar maak, treft u aan in 4 bijlagen. Op de documenten die ik niet geheel kan vrijgeven, staat per passage waarvan ik de openbaarmaking weiger, de relevante weigeringsgrond (Wob-artikel) vermeld. Hieronder treft u de motivering van mijn besluit aan.

Motivering voor het deels openbaar maken van de aangetroffen documenten

Alvorens in te gaan op de specifieke motivering van passages waarvan ik openbaarmaking heb geweigerd, treft u eerst een algemene beschrijving van de weigeringsgronden aan, die van toepassing zijn op de aangetroffen documenten.

Artikel 10, tweede lid onder c, van de Wob, opsporing en vervolging van strafbare feiten*:* Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Artikel 10, tweede lid aanhef en onder e, van de Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In vrijwel alle hieronder genoemde documenten waarop deze grond van toepassing is, gaat het om persoonsgegevens van ambtenaren. Deze gegevens zijn herleidbaar tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob: onevenredige bevoordeling of benadeling: op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Hier valt ook informatie onder die het beleid kan frustreren of de werkwijze teniet kan doen.

Artikel 11, eerste lid van de Wob: persoonlijke beleidsopvattingen in stuk voor intern beraad: Dit artikel bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Hieronder treft u per categorie documenten een nadere motivering aan ten aanzien van de van toepassing zijnde weigeringsgronden bij passages waarvan de openbaarmaking geweigerd is.

I. Documenten met betrekking tot de financiering van de IRU (documenten met nummer F1 t/m F9)

In deze categorie treft u de volgende documenten aan:

- Nota met afspraken over aanwending van de voor de IRU bestemde middelen ten behoeve van de in te richten bevoegde autoriteit op grond van de EU-verordening inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online inhoud (doc. F1).
- Verslag van intern overleg ter concretisering van de afspraken over de aanwending van IRU-middelen voor de financiering van de bevoegde autoriteit (doc. F2, F3).
- Interne documenten met betrekking tot diverse (mogelijke) bronnen van financiering voor de bevoegde autoriteit (doc. F4, F5).

- Interne stukken met betrekking tot de aanwending van de extra door het kabinet Rutte III vrijgemaakte middelen voor contra-terrorisme. Uit deze middelen is mede de Internet Referral Unit gefinancierd (doc. F6-F8).
- E-mailcorrespondentie tussen de NCTV en de Nationale Politie inzake de overdracht van taken van de IRU naar de bevoegde autoriteit die wordt ingericht op grond van de EU-verordening inzake het tegengaan va de verspreiding van terroristische online inhoud (doc. F9).

Nadere motivering van de weigeringsgronden

Artikel 10, tweede lid onder c, van de Wob: opsporing en vervolging van strafbare feiten
Bij het document met nummer **F6** is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid gelet op de ernst van terroristische misdrijven en de maatschappelijke ontwrichting die daar het gevolg van kan zijn. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Hierbij gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om dat belang in het algemeen. Openbaarmaking van (passages) uit dit document geeft inzicht in werkwijze, capaciteit en risico's van uitvoeringsorganisaties in het veiligheidsdomein en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen frustreren.

Artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is als weigeringsgrond van toepassing op de **documenten F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8 en F9**. De motivatie hiervoor wijkt niet af van de algemene motivatie zoals hierboven geschetst. Het gaat in al deze gevallen om namen, functienamen e-mailadressen en telefoonnummers.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob: onevenredige benadeling:
openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers **F1, F4, F4.1, F5, F6, F6.1. F7., F8, F8.1 en F9** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van diverse organisaties in de veiligheidsketen, zoals de NCTV en de Nationale Politie. Bij F1 en F9 betreft het persoonlijke beleidsopvattingen van medewerkers van de politie (zie ook hieronder onder toelichting bij artikel 11, eerste lid), openbaarmaking zou de werkrelatie met de politie schaden. **F4, F4.1** en **F5** geven inzicht de interne werkwijze en procedures van de NCTV bij het opstellen van voorlopige financiële ramingenen. Openbaarmaking zou het nog lopende overleg hierover kunnen schaden.

Bij **F6** en **F6.1.** gaat het om informatie over de prioriteiten bij de inzet van extra middelen voor de aanpak van contra-terrorisme. Bij **F7, F8** en **F8.1**. gaat het om specifieke informatie over budgetallocatie en de verdeling van middelen voor de inzet op contra-terrorisme.
Deze documenten betreffen informatie over de eigen organisaties, die zij met elkaar delen met het oog op gezamenlijke prioriteitstelling en verdeling van middelen. Partners moeten erop vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk wordt behandeld. Openbaarmaking kan dit vertrouwen en daarmee de samenwerking tussen de organisaties schaden. Ik ben van oordeel dat in dit geval de goede samenwerking ten behoeve van de nationale veiligheid, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De aanpak van terrorisme is complex en

vereist de betrokkenheid en samenwerking van alle partners in het veiligheidsdomein.

Artikel 11, eerste lid van de Wob: persoonlijke beleidsopvattingen in stuk voor intern beraad: op grond van dit artikel is openbaarmaking geweigerd van passages in de documenten **F1, F2, F9.** In het geval van **F1** gaat het om een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bij **F2** om een verslag van een overleg over dit document eveneens ten behoeve van intern beraad. De niet openbaar gemaakte passages betreffen persoonlijke opvattingen waarom het in de rede ligt bepaalde taken van de IRU over te dragen aan de nieuw in te richten autoriteit op grond van de EU-verordening inzake de voorkoming van verspreiding van terroristische online inhoud. Document **F9** is een e-mailwisseling tussen medewerkers van de NCTV en de Nationale Politie waarin persoonlijke beleidsopvattingen worden geuit inzake de takenoverdracht van de politie aan de bevoegde autoriteit. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie in voornoemde documenten niet openbaar gemaakt.

Buiten reikwijdte Wob-verzoek: ten aanzien van de documenten met nummers **F5, F7 en F8.1** weiger ik openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten omdat deze buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen.

II. Documenten met betrekking tot taakstelling en tot standkoming van de IRU (documenten met nummer T1 t/m T17)

- Interne documenten en e-mailcorrespondentie over de stand van zaken rond de inrichting en taakuitoefening door de IRU (doc. T1, T2, T3, T4, T5).
- Voorbeeldvragen en antwoorden (QA's), spreekteksten en factsheets voor bewindslieden ter voorbereiding op debatten met de Tweede Kamer (doc. T6, T7, T8, T9).
- Interne documenten en e-mailcorrespondentie ter inventarisatie van de taken van de IRU met het oog op de overdracht van taken aan de bevoegde autoriteit die wordt ingericht om uitvoering te geven aan de EU-verordening inzake de voorkoming van verspreiding van terroristische online inhoud (doc. T10, T11, T12).
- Interne documenten met betrekking tot de Verkenning naar de juridische grondslag voor en organisatievorm van een competente autoriteit in Nederland om uitvoering te geven aan de EU-verordening inzake de voorkoming van de verspreiding van terroristische online inhoud (T13, T14).
- Interne e-mail correspondentie over de strafrechtelijke mogelijkheden tot aanpak van terroristische online inhoud alsmede over het handelingskader voor de IRU (niet strafrechtelijk) (doc. T15, T16).
- Verslag van een intern overleg over de mogelijkheden tot persoonsgerichte interventies (doc. T17).

Nadere motivering van de weigeringsgronden

Artikel 10, tweede lid onder c, van de Wob: opsporing en vervolging van strafbare feiten

Dit artikel is van toepassing op passages in de documenten **T1, T3, T4, T5, T6, T11, T15, T16 en T17. T1** betreft een business case voor de doorontwikkeling van de IRU. De passages die ik niet openbaar maak, kunnen inzicht geven in de dreigingsanalyse alsmede in de werkwijze van opsporingsorganisaties. Hiermee kan het openbaar maken van deze informatie opsporing en vervolging van strafbare feiten frustreren. **T3, T4, T5, T6** betreffen de stand van zaken rond de IRU in 2016, 2018 en 2019. De documenten hebben enkele passages die operationele informatie bevatten. Ook de openbaarmaking hiervan weiger ik, omdat dit op gespannen voet staat met de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

T11 betreft e-mail correspondentie over de taken van de IRU. Bepaalde passages refereren aan specifieke aandachtsgebieden binnen het werk van de IRU en geven daarmee inzicht in de operationele werkwijze en maak ik daarom niet openbaar. Dit geldt ook voor passages in **T15** en **T16**. Hier gaat het om e-mailcorrespondentie over het handelingskader voor de IRU en de strafrechtelijke mogelijkheden tot aanpak van terroristisch materiaal. De specifieke criteria die worden gehanteerd voor het laten verwijderen van content kunnen eveneens inzicht geven in de operationele werkwijze van de politie. Openbaarmaking kan opsporing en vervolging van strafbare feiten schaden. **T17** is opgesteld naar aanleiding van intern beraad en betreft het verslag van een overleg waarin de mogelijkheid voor persoonsgerichte interventies door de politie wordt verkend. Ook hier weiger ik passages openbaar te maken die inzicht geven in de operationele werkwijze van de IRU.

Artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is als weigeringsgrond van toepassing op de documenten **T1, T2, T3, T4, T6, T7, T11, T12, T15, T16, T17.** Net als in de voorgaande documentcategorie gaat het hier om namen, functienamen, e-mailadressen en telefoonnummers van medewerkers.

Artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob: onevenredige benadeling heeft betrekking op **T2** (stand van zaken IRU 2016)**, T3, T4, T6, T7, T10, T11, T13, T14, T15 T16, T17.** In deze documenten heb ik de openbaarmaking van passages geweigerd omdat deze inzicht geven in de werkwijze en taakuitoefening van de IRU en de Nationale Politie. Openbaarmaking zou het vertrouwen tussen Nationale politie en NCTV en daarmee de samenwerking kunnen schaden. Deze informatie is in vertrouwen verkregen om gezamenlijk de voortgang en doorontwikkeling van de IRU te kunnen beoordelen met het oog op te maken beleidskeuzes.

Artikel 11, eerste lid van de Wob: persoonlijke beleidsopvattingen in stuk voor intern beraad. Op grond van dit artikel weiger ik openbaarmaking van passages van documenten **T4, T10 en T17**. Het betreft hier persoonlijke beleidsopvattingen betreffende de overdracht van taken van de IRU naar de in te richten autoriteit voor de voorkoming van de verspreiding van terroristische online inhoud (**T4, T10**) én mogelijke nieuwe taken voor de IRU (**T17**). Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm.

III. Documenten met betrekking tot inventarisaties van wat de IRU heeft gesignaleerd/onderzocht (documenten met nummer I1 t/m I13.4).

- Voorbeeldvragen (QA's) en factsheet voor bewindslieden ter voorbereiding op debat met Tweede Kamer (juni 2017) (doc. I1, I2).
- Voorbeeldvragen (QA's) en factsheet voor bewindslieden ter voorbereiding
- op debat met Tweede Kamer (januari 2020) (doc. I3, I4).
- Voorbeeldvragen (QA's) en factsheet voor bewindslieden ter voorbereiding op debat met Tweede Kamer (oktober 2020) (doc. I5, I5.1, I6).
- E-mailcorrespondentie tussen de NCTV en de Nationale Politie over de resultaten van de IRU met het oog op het debat met de Tweede Kamer (oktober 2020) (doc. I7, I8, I9.1, I9.2, I9.3).
- Voorbeeldvragen (QA's) en factsheet voor bewindslieden ter voorbereiding op debat met Tweede Kamer (januari 2021) (doc. I10).
- Voorbeeldvragen (QA's) en factsheet ter voorbereiding van bewindslieden
- op debat met Tweede Kamer (juni 2021) (doc. I11).
- E-mail correspondentie tussen NCTV en Nationale Politie over de resultaten van de IRU met het oog op debat met Tweede Kamer (juni 2021) - doc. I12, I12.1, I13, I13.1, I13.2, I13.3, I13.4.

Nadere motivering van de weigeringsgronden

Artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob; opsporing en vervolging van strafbare feiten & Artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob; onevenredige bevoordeling of benadeling.
Deze artikelen hebben betrekking op de documenten de nummers **I1, I2, I3, I4, I5, I5.1, I6, I10 en I11.** Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van de voorbereiding en ondersteuning van bewindspersonen bij overleggen in de Tweede Kamer. Het betreft hier documenten opgesteld voor overleggen in 2017, 2020 en 2021. Ik maak deze documenten grotendeels openbaar. Ik heb besloten een klein aantal passages dat inzicht geeft in de operationele werkwijze van de politie niet openbaar te maken op grond van artikel 10, lid 2, onder c en g, omdat dit mogelijk belemmerend kan zijn voor de opsporing en vervolging van strafbare feiten en de samenwerking met de politie kan schaden.

Dezelfde overwegingen gelden voor de documenten met de nummers **I7, I8, I9, I9.1, I9.2, I9.3 en I12, I12.1, I13, I13.1, I13.2, I13.3, I13.4.** Hierop zijn deze artikelen ook van toepassing. Het gaat hier om e-mailcorrespondentie tussen de NCTV en de Nationale Politie inzake de resultaten van de IRU met het oog op een debat met de Tweede Kamer in 2020 en een debat in 2021. Onderdeel hiervan zijn factsheets van de Nationale Politie waarin de resultaten per maand zijn weergegeven.

Artikel 10, tweede lid onder e, eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is als weigeringsgrond van toepassing op de documenten **I1, I5, I5.1, I7, I8, I12, I13**. Ook in deze gevallen gaat het om namen, functienamen e-mailadressen en telefoonnummers van medewerkers.

Artikel 11, eerste lid van de Wob: persoonlijke beleidsopvattingen in stuk voor intern beraad. Op grond van dit artikel weiger ik openbaarmaking van een passage in document **I5.1**. Het betreft hier een persoonlijke beleidsopvatting. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die ik openbaar maak zullen een week na mijn definitieve besluit op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik verwacht hiermee u voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie
Namens deze,

i.o.

Wieke Vink
Directeur Contra-Terrorisme

BEZWAARCLAUSULE
Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.